

Interpretación socioeconómica de la cerámica arqueológica del siglo XIX encontrada en sitios contemporáneos y culturalmente diversos en Punta de la Loma, San Diego, California

Michelle D. Graham
Universidad Autónoma de Baja California

Resumen

Este estudio evalúa el grado en que el tipo, la forma y la función de cerámica del siglo XIX recuperada de sitios arqueológicos en Punta de la Loma, San Diego, California, reflejan la etnicidad de los usuarios. Con un enfoque dual, los resultados indican si la cultura o la economía jugaron un papel más importante en la adquisición de cerámica en estos sitios. Se comparan dos depósitos contemporáneos: trinchera #2 del campamento de pescadores chinos y trinchera #6 del campamento euroamericano de pescadores de ballena. Las excavaciones de estos sitios se llevaron a cabo en el área denominada Ballast Point Lighthouse (BPLH) durante las temporadas de campo 1991 y 1992 del proyecto arqueológico Fort Guijarros. Esta investigación reconstruye la historia social, económica y política de la gente que habitaba la península Punta de la Loma y explotaba sus recursos marinos durante la última mitad del siglo XIX.

Introducción

Una de las principales ventajas de analizar la cerámica importada durante la época colonial es saber con más precisión quién la produjo, en dónde y cuándo. La interpretación de los datos resultantes provee información sobre la gente que la usó y la sociedad en que vivían. Este estudio compara material cerámico recuperado de dos sitios de la última mitad del siglo XIX de pescadores chinos y pescadores de ballena multiétnicos en la península Punta de la Loma, San Diego, California. La pregunta central es cómo dos sitios contemporáneos y geográficamente tan cercanos pueden contar con restos culturales tan distintos. El material del depósito chino es principalmente de manufactura china, mientras que la mayoría del material asociado con los pescadores de ballena es de origen inglés o estadounidense. Mi investigación evalúa una serie de observaciones previamente establecidas sobre la conexión entre estos artefactos y las identidades de los usuarios. Les comparto estos resultados debido a que estas poblaciones de pescadores solían cruzar libremente la frontera binacional y los archivos históricos señalan que el mismo tipo de sitio existe aquí en Baja California.

Identificar el origen y la fecha de manufactura de los tipos de cerámica presentes en las respectivas colecciones, además de definir sus valores relativos, brindó información sobre los factores que los llevó a estos sitios. Los tipos de cerámica china, inglesa y estadounidense fueron asignados valores relativos a través de datos comparativos (Evans 1980; Garrow 1995; Greenwood 1994; Miller 1984, 1991). La cerámica inglesa y estadounidense se caracterizó por la caída en

valor y fama de los primeros tipos mientras innovaciones se introducían al mercado, aproximadamente cada 20 años. En contraste, la producción de la mayoría de los tipos de cerámica chino se mantuvo constante durante siglos. El valor relativo de estos tipos dependía de la calidad de la pasta y complejidad de la decoración. Análisis de la forma y función de los objetos cerámicos proveyó información sobre la dieta y las costumbres alimenticias de los habitantes de estos sitios. Todos los datos en conjunto ayudaron a reconstruir aspectos de la vida cotidiana de estos pescadores y señalaron su estatus relativo dentro de la sociedad en general.

Este proyecto responde las siguientes preguntas: ¿Qué jugó un papel más importante en la adquisición de cerámica en estos sitios: la cultura o la economía? ¿La identidad étnica y/o el nivel económico de los usuarios o dueños son reflejados en el tipo, la forma y la función de la cerámica? ¿Estas comunidades interactuaban? ¿Era un grupo más rico que el otro? ¿Cuál era su estatus económico dentro de la sociedad en general?

Ubicación geográfica de la fase Ballast Point Lighthouse del proyecto Fort Guijarros

La excavación arqueológica de estos sitios ocurrió en 1991 y 1992 en el área denominada Ballast Point Lighthouse durante una fase del proyecto arqueológico Fort Guijarros. En el otoño de 2012, la fundación patrocinadora del proyecto envió los artefactos a San Diego Archaeological Center y los archivos a San Diego State University. Ambas colecciones forman parte del presente estudio. Los campamentos se ubicaron al lado sur de la península sobre una extensión nombrada por los españoles como Punta de los Guijarros. Su denominación se debió al hecho de que los marineros solían utilizar los guijarros, o piedras, del lugar como lastre para los barcos durante la época colonial. En el mapa, notarán que los campamentos de estos grupos marineros del siglo XIX, indicados con equis rojas, eran separados por tan solo unos cuantos metros (Figura 1). Comparé dos depósitos contemporáneos: trinchera #2 del campamento de pescadores chinos (Figura 2) y trinchera #6 del campamento euroamericano de pescadores de ballena (Figura 3). El depósito del campamento chino se encontró in situ – pertenece a la cocina y el comedor del sitio – mientras que el otro depósito se formó en algún momento después de esta ocupación y se encontró dentro de un contexto mixto.

Contexto histórico regional

Península Punta de la Loma

El material cerámico recuperado de estos sitios fue producido o adquirido por tres grupos que habitaron la península en el siglo XIX: los kumiai, los chinos y los euroamericanos. El contexto social, económico y político en California y el resto del mundo influyó en sus actividades de intercambio comercial. Los primeros pobladores de la región del sur de California llegaron hace aproximadamente 12,000 años (Kelly y May 2001, ch. 2:16). La producción de cerámica inició en esta región hace más de 1,000 años por la gente yumana (Van Camp 1979:41), cuyos descendientes (incluyendo los kumiai, pa-ipai, kiliwa, cucapá, quechan, mohave y maricopa, entre otros grupos) actualmente viven en el sur de California, suroeste de Arizona, y norte de Baja California. El récord etnográfico señala la presencia de un pueblo kumiai en Punta de la Loma llamado Totakamalan (Luomala 1978:593; Moriarty 1977:130; Pourade 1960:10). En 1996, la compañía de gestión de recursos culturales RECON registró 13 sitios arqueológicos, de los cuales 11 contenían principalmente material de origen indígena. De ellos, siete llevaban algunos artefactos importados por colonos europeos o euroamericanos (RECON 1996).

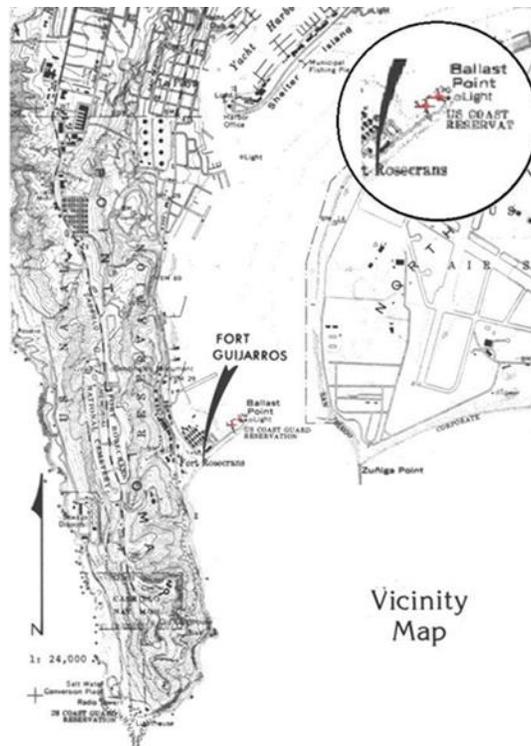


Figura 1. Mapa de Punta de la Loma. Fuente: Colección Fort Guijarros s.f. Archivo Fort Guijarros, San Diego State University.

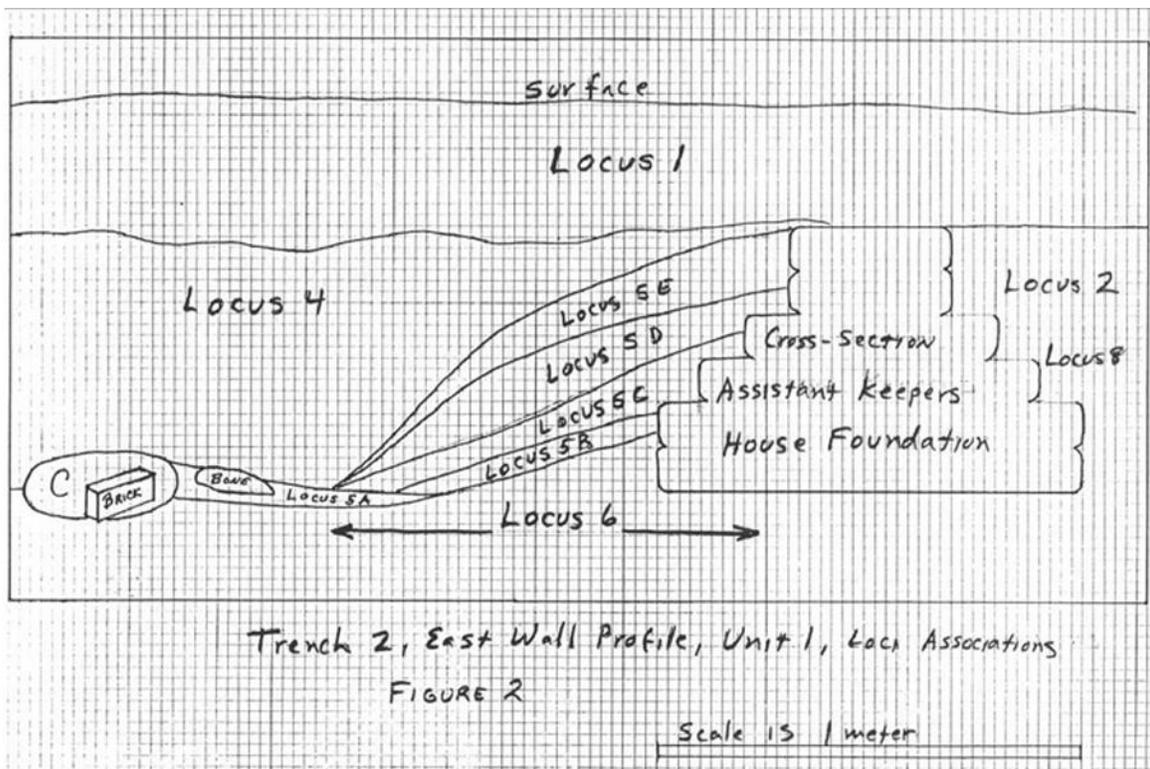


Figura 2. Trinchería 2 unidad 1 dibujo de perfil este. Fuente: May 1992.

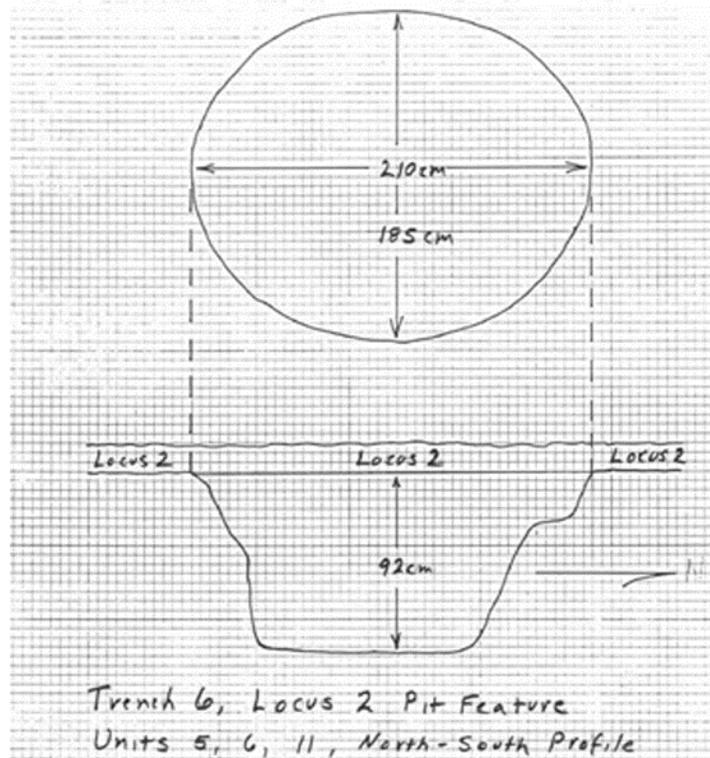


Figura 3. Trinchera 6 unidades 5, 6 y 11 dibujo de perfil norte-sur. Fuente: May 1992.

La conquista europea de California dio inicio con la llegada de Juan Rodríguez Cabrillo en 1542 (Kelly y May 2001, ch. 3:2). Los españoles construyeron Fuerte Guijarros en Punta de la Loma más de 200 años después entre 1794 y 1796 con una fuerza de trabajo que incluyó trabajadores kumiai (Kelly y May 2001, ch. 3:5-6). La península se mantuvo bajo el control de los españoles y el nuevo gobierno de México de 1796 a 1835 (May 1985a:21). La anexión de California por los Estados Unidos empezó a partir de 1846 (Crane 1991:105; Van Wormer y Roth 1985:1). Al final de la guerra entre E.U. y México en 1848, el Tratado de Guadalupe Hidalgo cedió los puestos militares al gobierno de E.U. y la península se entregó al ejército estadounidense (Van Wormer y Roth 1985:2). Sin embargo, el gobierno no tuvo interés inmediato en utilizarla y los pescadores la utilizaron como base para la explotación de recursos marinos de 1856 a 1886 cuando el gobierno retomó el control, evacuando a todos para establecer Fuerte Rosecrans (Berryman 1999:22; Kelly y May 2001, ch. 4:12; May 1986:73). El fuerte cerró en 1959. El faro de Ballast Point operó de 1890 a 1960. La marina estadounidense y National Park Service han controlado la península de 1959 hasta la actualidad.

Pescadores chinos

Las fechas más tempranas para la presencia de pescadores chinos en la costa de California son de 1853 en San Francisco y 1856 en San Diego (Berryman 1999:22; Leung 2013:3). Esas comunidades costeras eran asociadas con una ola de trabajadores migrantes chinos atraídos a California en la década de 1850 por la fiebre del oro. Una cantidad importante de ellos provenía de pueblos pescadores en China y optaron por seguir la tradición en E.U. (Figura 4). Algunos constructores navales emigraron de la provincia Guangdong y probablemente hicieron uso en California de las habilidades que habían llevado consigo (Bentz 1999:16).



Figura 4. Campamento de pesca china pintada por Jay Wegter (s.f.a.).

Dos asentamientos chinos fueron registrados en San Diego en 1869 de los cuales uno consistía en alrededor de 10 casas en el pueblo Roseville de Punta de la Loma (McEvoy 1977:15). Esa comunidad era central al desarrollo de la industria pesquera, uno de los sectores más importantes de San Diego desde el siglo XIX tardío hasta finales del siglo XX (Bentz 1999:16; McEvoy 1977:14). Los pescadores chinos dominaron la industria desde mediados de la década 1850 hasta los años 1890 (Leung 2013:17). Su éxito ha sido atribuido a los precios más bajos de sus productos (Goode y Collins 1880:37), su disposición para tomar más riesgos en el mar que sus competidores y la construcción de barcos de mayor calidad (Leung 2013:2).

La comunidad en Punta de la Loma explotó principalmente el abulón, cuya población había aumentado debido a la caza excesiva de su depredador principal, la nutria marina, durante la última mitad del siglo XVIII y principios del siglo XIX (Leung 2013:18). Aunque vendieron algunos de los productos localmente, la mayoría se secó y se mandó a China a cambio por otros productos (McEvoy 1977:14). En el estado de California durante la década de 1860, la hostilidad ante esta demografía estaba en aumento y la gente china en otras localidades había sido excluida de industrias lucrativas, relegada a la práctica de profesiones mal pagadas como de albañiles, cocineros o lavaderos (McEvoy 1977:13). Arthur McEvoy, abogado e historiador de ecología marina, caracterizó a San Diego como un refugio para los inmigrantes chinos que sufrieron más discriminación en otros lugares de California (McEvoy 1977:15).

En 1887, autoridades del departamento público U.S. Commissioner for Fish and Fisheries (Comisario de Pesca y Pesquerías) reportó:

En el condado de San Diego, donde hubo una cantidad importante de italianos pescadores, actualmente no existe ninguno, todos habiendo sido excluidos por los chinos, quienes ofrecían su pesca a precios tan bajos que eliminaron la

competencia. Hace menos de diez años, los pescadores italianos tenían un monopolio total sobre este negocio [Goode y Collins 1880:37].

El sesgo euroamericano y la discriminación ante la población china son aparentes en ese discurso oficial debido a que otras fuentes señalaron la presencia de pescadores de Centro y Suramérica, Europa, Rusia y Japón al lado de los chinos en California hacia 1888, cada grupo relativamente aislado (Leung 2013:1). El periódico *The San Diego Union* reportó la llegada de varios pescadores italianos en 1871 y seguían trabajando en Punta de la Loma a principios del siglo XX (Richardson 1981:214).

Debido al creciente interés euroamericano en penetrar al lucrativo mercado de la pesca, la legislación a finales del siglo XIX limitó a los pescadores chinos a la captura de una cantidad limitada de especies (McEvoy 1977:15). Las autoridades del gobierno los acusaron por la sobrecaza de poblaciones marinas debido al uso de redes de tejido demasiado denso y a participar en el tráfico de inmigrantes indocumentados. Ese clima discriminatorio culminó en la legislación denominada Chinese Exclusion Act prohibiendo la libre salida y entrada de ciudadanos chinos del país a partir de 1882. Como resultado de esta nueva ley, los pescadores chinos ya no podían ir y regresar de Baja California como era su costumbre (McEvoy 1977:19). El censo de 1888 documentó la presencia de 52 pescadores chinos, 46 estadounidenses y 27 portugueses. Para el año 1890, tan solo seis barcos chinos seguían en operación de los 13 que se habían registrado antes (McEvoy 1977:17). A principios del siglo XX, estos pescadores habían sido totalmente excluidos del mercado (Bentz 1999:16; Collins 1985:2, 1987:63).

Compañías euroamericanas de pesca de ballena

Los primeros pescadores de ballena europeos cruzaron el océano Atlántico a Newfoundland, Canadá, en el siglo XVI. Archivos históricos indican que esta industria inició en San Diego cuando algunas compañías llegaron de Nueva Inglaterra y establecieron sus campamentos en Punta de la Loma a partir de 1858; estos incluyen los dueños de las compañías Packard, Johnson, Tilton, Flanders y Price. Los hermanos Packard, nacidos en Nueva Inglaterra de un padre portugués y madre inglesa, llegaron a San Diego en 1857 y trabajaron en la región costera conocida como La Playa hasta 1858, cuando se trasladaron a Roseville en Punta de la Loma (May 1986:75) (Figura 5).

Las compañías Packard y Johnson habitaron la península por más tiempo, mientras Tilton, Flanders y Price iban y regresaban (May 2001:7). Durante una entrevista en 1986, la residente de San Diego Winifred Davidson señaló que “los Packard tenían una pequeña cabaña en el medio de Punta de la Loma y allí vivían, pero los Johnson tenían una operación mucho más grande, un edificio en la costa cerca de Fuerte Rosecrans que servía de dormitorio para los pescadores de ballena” (May 1986:76). En conjunto, el testimonio de Davidson, un dibujo histórico de Edward Davis de 1886 y una fotografía histórica de 1890 en el archivo del San Diego History Center brindaron la conclusión que la cabaña construida sobre las ruinas de Fuerte Guijarros pertenecía a los Johnson (May 1987:8). En 1872, cuando el ejército de E.U. evacuó a los pescadores para la construcción de un fuerte que nunca se realizó, la cabaña de los Johnson fue destruida (May 1986:84).

Los hermanos Packard se trasladaron a Santo Tomás, Baja California, donde sufrieron daños por una tormenta que inundó el asentamiento en 1879; su negocio aparentemente jamás se recuperó (May 1985b:2-3). Sin embargo, de pronto Punta de la Loma fue abandonada de nuevo por el ejército y algunos pescadores de ballena regresaron. Enos Wall, un empleado de los Packard, inició la compañía Wall & Plummer, la cual contó con un horno redondo de ladrillo tipo *tryworks*



Figura 5. Barco de pesca de ballena pintado por Jay Wegter (s.f.b.).

para procesar la grasa de ballena. Se convirtió en un destino popular para el turismo hasta 1885 cuando Wall murió. La compañía Higgins & Scranton se trasladó a Punta de la Loma de Baja California en 1885 y posiblemente compraron las instalaciones de Wall & Plummer; seguía en operación hasta 1886 (May 1985b:13). No se sabe si los pescadores chinos regresaron después de la evacuación militar en 1872 (May 1986:73).

Aunque compañías inglesas y estadounidenses dominaron el sector norteamericano de pesca de ballena, su mano de obra era de carácter multiétnico (May 1987:6). Un número importante de los pescadores de ballena del siglo XIX provenían de las islas Azore en Portugal (Fox 2001:15; May 2001:6); por cierto, más del 80% de los 1,550 inmigrantes portugueses radicados en California en el año 1860 eran originarios de esa región de Europa (Fox 2001:16). Georgia Fox señaló que en los censos, algunos pescadores de ballena portugueses se identificaron con nombres en inglés (Fox 2001:12), y además, los trabajadores de este sector provenían de varios puntos de contacto en Asia, Europa, África, el Pacífico Sur y el Caribe (Fox 2001:15; May 1985b:8, 1986:74, 79, 1987:6) Según los censos realizados en Punta de la Loma entre 1858 y 1878, 57% de los pescadores de ballena reportaron haber nacido en el este de E.U., el 4% en Irlanda y el 39% de estos evitaron mencionar su lugar de origen (Tabla 1). Bajo este contexto histórico, los nombres no son indicadores positivos de etnicidad (Kelly y May 2001:ch. 4:5).

Según Richard Carrico y Florence Shipek, una cantidad importante de gente kumiai trabajó para las compañías de pesca de ballena hasta el inicio de la depresión económica, o Great Depression, en E.U. en la década 1930 (Carrico y Shipek 1996). La única evidencia arqueológica de su presencia consiste en el tiesto de cerámica *brownware* (hecho de barro residual de las montañas peninsulares) presente en la colección. El pescador de ballena William Packard se casó con Magdalena, una mujer mexicana de Santo Tomás, quien posiblemente llevó esa cerámica al sitio (May 1985b:3). Sin embargo, esa vasija pudo haber pertenecido a cualquier persona.

Tabla 1. Resultados de los censos realizados entre 1858 y 188 en Punta de la Loma. Fuente: May 1986.

Name	Birthplace	Age	Listed Occupation
Hammett Comacho	?	?	mariner
Martin Comacho	?	?	mariner
Dan Flanders	Massachusetts	44	mariner
Samuel W. Hackett	Massachusetts	32	mariner
John Jenkins	Pennsylvania	47	asst. lt.house keeper / mariner
Henry James Johnson	Massachusetts	?	mariner
James Johnson	New York	?	mariner
Miles A. Johnson	Massachusetts	?	mariner
George Johnson	?	?	mariner
Thomas Lambert	Martha's Vineyard	?	mariner / gunner
Alpheus Packard	Massachusetts	52	mariner
Prince William Packard	Massachusetts	52	mariner
William C. Price	Ireland	27	asst. lt.house keeper / mariner
Grosvenor Purdy	New York	37	mariner
Eli Saddler	?	?	mariner
Fred Sisson	?	?	mariner
William Thomas	?	?	mariner
Rueben Tinker	?	?	mariner
Levi Tilton	Massachusetts	35	mariner
Enos A. Wall	Maine	51	asst. lt.house keeper / mariner
George Wentworth	Maine	37	mariner / gunner
Horatio Clarke	?	?	mariner
John Carruthers	?	?	mariner

Marco teórico: colonialismo, etnicidad y estatus económico

Colonialismo y cerámica arqueológica

Los pescadores interactuaron dentro de un sistema de intercambio económico colonial que organizaba a las personas bajo un esquema étnico y racial. Por lo general, el récord arqueológico en San Diego señala que los tipos de cerámica reflejan la etnicidad de los residentes de los sitios (Krase 1985:4). Por ejemplo, sitios que eran ocupados por gente kumiai contienen – en su mayoría – cerámica de barro rugoso local, quemada al aire libre a temperaturas bajas. La influencia española sobre la cerámica local se nota en las Américas desde el periodo colonial cuando en las misiones los alfareros empezaron a utilizar tornos y esmalte y a quemar el barro a temperaturas más altas, entre otros cambios. Los sitios habitados por gente indígena durante la época colonial suelen contener *brownware* (hecho de barro residual de las montañas peninsulares) y *buffware* (del barro fluvial del desierto) locales, además de tipos foráneos introducidos por los españoles como mayólica y galera.

Otro tipo de cerámica utilizado durante ese periodo era *Canton trade ware*, producida para su exportación de China. La primera carga de este material llegó a Acapulco en 1573 a través de las Filipinas. Llegó por primera vez al presidio de San Diego en 1777 (Krase 1981). Por lo general, la adquisición de cerámica importada u otros bienes de lujo fueron exclusivos por los precios más altos; los productos locales eran más accesibles. A finales del siglo XVIII, barcos ingleses, rusos y estadounidenses habían entrado en competencia con comerciantes españoles en las puertas marinas de California. La corona española reaccionó en 1805, cerrando sus puertas a los barcos de otros países. No obstante, de 1811 a 1820, el conflicto entre España y la colonia resultó en escasez

de mercancía, provocando que los pobladores españoles importaran contrabando de Nueva Inglaterra. Cerámicas inglesas *creamware* y *pearlware* eran importadas a California a partir de ese periodo: la misma cerámica utilizada todavía por los pescadores en Punta de la Loma a mediados del siglo XIX. Los pescadores chinos no utilizaron el mismo tipo de cerámica *Canton trade ware* vendida históricamente a comerciantes europeos y estadounidenses. Su colección conllevó cerámica típica de los sitios chinos residenciales del siglo XIX.

Arqueología de etnicidad

La labor del historiador conlleva un sesgo inherente debido a que los archivos históricos fueron escritos, en gran parte, por gente privilegiada quienes documentaron solamente lo que la élite consideraba importante (Deetz 1991:6; Little 2007:57). Por ende, las obras históricas tienden a “pasar por alto o no enfatizar ... las relaciones de estratificación social [y] relaciones interétnicas fuera del discurso oficial” (Deagan y Scardaville 1985:34). El arqueólogo James Deetz (1991:6) señaló:

Si los archivos escritos, tan ricos y detallistas que sean, son estudiados de manera exclusiva, las conclusiones reflejarán solo la historia de una minoría de hombres ricos, poco comunes, y nada más ... necesitamos que los arqueólogos encuentren lo que ha sido dejado por todos, por cualquier posible razón. El récord accidental de la gente brinda a los académicos avenidas para descubrir la realidad evasiva de nuestra historia.

Los arqueólogos encuentran e interpretan los restos culturales de todos, incluyendo las poblaciones excluidas en la elaboración de la historia. Las comunidades marginadas más visibles en el récord arqueológico son de descendencia africana, china e indígena debido a costumbres y atributos físicos particulares, desarrollados por los periodos duraderos de discriminación sufridos por estos grupos (Staski 1990:125).

El término etnicidad se refiere a la identidad colectiva elaborada socialmente por un grupo de individuos que se encuentran en competencia por recursos con otros grupos a través de interacción social, económica y política continua (Eriksen 1993:12, 35; McGuire 1982:173; Penner 1997:258). La etnicidad es un mecanismo defensivo establecido para mitigar el efecto del racismo colonial. Aunque la negociación multicultural es una práctica antigua, se intensificó durante el periodo colonial a escala mundial (Silliman 2005:62); las prácticas resultantes de “segregación, privación económica y acceso exclusivo de bienes y servicios” son visibles en el récord arqueológico (David Babson citado en Staski 1990:125). Por cierto, la escasez de documentación histórica existente sobre los pescadores chinos y pescadores de ballena no-europeos contrasta con la plétora de información hallada sobre las compañías en sí y las actividades de sus dueños de descendencia europea.

Arqueología de estatus económico

Aunque la etnicidad de los residentes de un sitio suele influir en su colección cerámica, el proyecto colonial empezó a separar algunos individuos y grupos de su región y modo de producción tradicional. El arqueólogo Edward Staski observó que además del factor de etnicidad, las decisiones del consumidor dependen de su nivel económico, estatus, la disponibilidad de bienes, el tamaño y la organización de la familia (o grupo), afiliación religiosa o política y preferencia individual (Staski 1990:133). Como Staski (1990:126) bien señaló:

[una] posible complicación es que la diversidad étnica euroamericana pudo haber



Figura 6. Cerámica china de almacén con esmalte café: vasijas con vertedera (izquierda); vasijas con cuella/boca ancha. Fuente: Archivo Fort Guijarros, San Diego State University.

variado mientras que los indicadores materiales de esa diversidad desaparecieron ... ha sido sugerido que distinciones étnicas euroamericanas eran muy difíciles de observar en la cultura material a partir del periodo colonial en Norteamérica, no porque la diversidad étnica estuviera disminuyendo. Al contrario, fue por el creciente control británico sobre el intercambio económico y las restricciones resultantes en la disponibilidad de bienes, que llevó a la homogeneidad de formas materiales.

Barbara Little (2007:65) concuerda que “aunque la revolución industrial homogeneizó a la cultura material, los bienes producidos en serie no necesariamente reflejan una cultura producida en serie”. El desarrollo de redes de comercio transnacionales es evidente en el registro arqueológico porque el flujo de bienes, información e influencia política vincula comunidades a escala “regional y global tras relaciones de poder e intercambio. Estas relaciones son cosificadas por la mercancía” (Glick-Schiller 2003:104).

Material cerámico presente en los sitios

Cerámica china

La producción de la mayoría de los tipos de cerámica china se mantuvo constante durante siglos. *Brown-glazed stoneware* (o cerámica utilitaria con esmalte café) era el tipo más barato (Figura 6). Estas vasijas se produjeron en China a partir de 1400 y se utilizaron en E.U. hasta 1930, aproximadamente. Venían llenos de alimentos típicos tales como salsa de soya, azúcar, arroz y frijoles de soya y eran reutilizadas después para almacenar comida. *Porcelaneous stoneware* (o semi-porcelana) tenía un precio moderado e incluyó las decoraciones *Bamboo* y *Double Happiness* (o Doble Felicidad) (Figura 7). Los cuencos Bambú eran manufacturados en China desde el año 960 y se utilizaron en E.U. hasta 1930, aproximadamente; la manufactura de Doble Felicidad inició en 960 y se dejó de utilizar en E.U. alrededor de 1870. La *porcelain* (o porcelana) era el tipo más fino y máspreciado. Este tipo incluyó *Winter Green* (o Verde Invernal) y *Four Seasons* (o Cuatro Estaciones) (Figura 8). La porcelana Verde Invernal se produjo en China desde 960 y se utilizó en E.U. hasta 1940, aproximadamente. La porcelana Cuatro Estaciones fue el último tipo en ser introducido en 1796 y también utilizado en E.U. hasta 1940, aproximadamente. El valor relativo de estos tipos de cerámica dependía de la calidad de la pasta y complejidad de la decoración



Figura 7. Cerámica china semi-porcelana: cuenco Bambú (izquierda); cuenco Doble Felicidad (derecha). Fuente: Archivo Fort Guijarros, San Diego State University.

(Graham 2015; véase también Choy 2014; Greenwood 1993, 1994; Helmer Stalberg y Nesi 1980; RECON 1996; Southeast Asian Ceramic Society 1981.).

Cerámica inglesa o estadounidense

La cerámica inglesa *creamware* y *pearlware*, y más tarde, la *whiteware* y *ironstone* inglesa y estadounidense se caracterizaron por la caída en valor y fama de los primeros tipos mientras innovaciones se introducían al mercado, aproximadamente cada 20 años (Figuras 9a, b, c). Varios autores señalaron que el propósito central de estas fábricas de cerámica era lograr la manufactura de porcelana china que los europeos habían conocido y deseaban replicar. Por lo tanto, los tipos anteriores – de pasta menos vitrificada y menos blanqueada – se volvían más económicos y menos deseados con el paso del tiempo. La cerámica *creamware* estuvo en uso general de 1760 a 1820; la *pearlware* de 1779 a 1830; la *whiteware* de 1830 a 1850; la *yellowware* de 1840 a 1900 (Figura 10a); y la *improved whiteware* o *ironstone* de 1805 a 1890, aproximadamente (Figura 10b) (Graham 2015; véase también Garrow 1995; Henry y Garrow 1982; Hobson 1905; Krase y May 1987; Majewski y O’Brian 1987; May 1996; Miller 1980, 1984, 1991; South 1977; Sussman 1977).

Este material había sido analizado anteriormente por dos investigadores distintos con resultados contradictorios respecto a sus identificaciones de los tipos de pasta *cream*, *pearl* y *whiteware* además de incongruencia entre sus identificaciones de *whiteware* e *ironstone*. Mi reto fue averiguar quién de los dos se equivocó. Mi conclusión fue que ambos se equivocaron en presumir su habilidad de distinguir entre estos tipos de cerámica macroscópicamente. Según el arqueólogo George Miller (1980:2),

si una colección de cerámica de la primera mitad del siglo XIX se entrega a seis arqueólogos y se encargan de clasificar la *Creamware*, *Pearlware*, *Whiteware* y *Ironstone*, los resultados probablemente serán seis enumeraciones diferentes. Las indagaciones sobre qué tan azul debe ser el esmalte para llamarlo *Pearlware* o cuales tiestos exhiben la densidad suficiente para llamarlos *Ironstone* suelen producir conclusiones sumamente subjetivas.

Patrick Garrow (1995) había negado la presencia de cerámica *creamware* en esta colección por la fecha tardía de ocupación del sitio (Garrow 1995:2-3). No obstante, al considerar los resultados de ambos investigadores y realizar trabajo de archivo, resultó que la decoración azul y/o negro “*dipped*”, o anular, presente en la colección ciertamente es considerada *creamware* y a



Figura 8. Porcelana china: cuenco Verde Invernal (izquierda); plato Cuatro Estaciones (derecha). Fuente: Archivo Fort Guijarros, San Diego State University. La foto del plato Cuatro Estaciones parece ser de la colección de Philip P. Choy (véase Choy 2014).



a



b



c

Figura 9. Cerámica inglesa *creamware* (a) y *pearlware* (b); cerámica inglesa o estadounidense *whiteware* (c). Fuente: Archivo Fort Guijarros, San Diego State University.

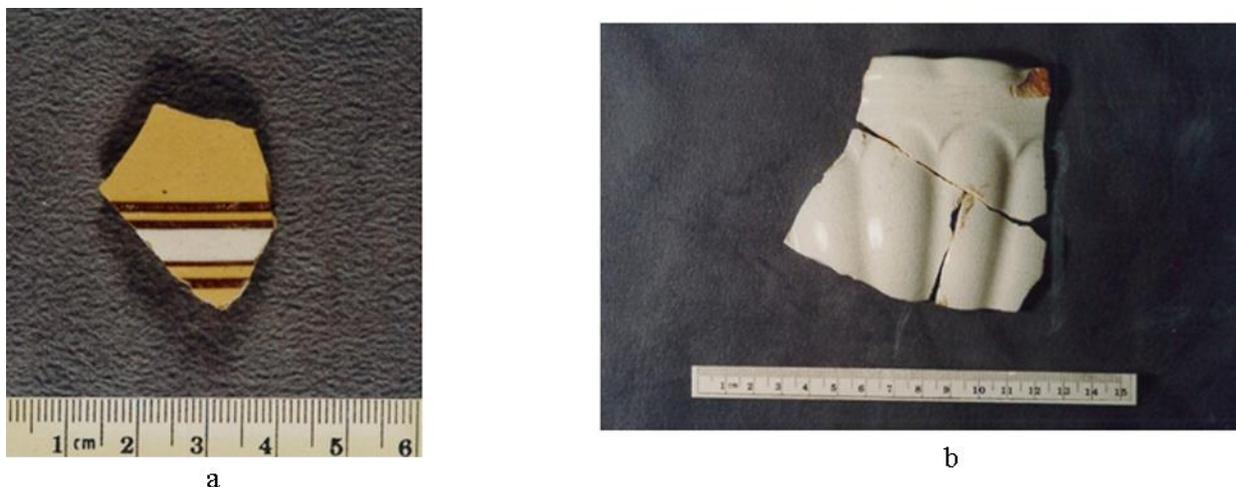


Figura 10. Cerámica inglesa o estadounidense (a) *yellowware* y (b) *improved whiteware* (May) o *semi-vitreous ware* (Garrow). Fuente: Archivo Fort Guijarros, San Diego State University.

pesar del rango temporal sugerido para la *creamware* en general, este diseño tuvo uso común entre 1820 y 1860 (Miller 1991:6; Figura 9a). Garrow también consideró que la cerámica *whiteware* identificada por Ronald May realmente era *blue-bodied ironstone* (azulada; 1805-1850) o *white-bodied ironstone* (blanqueada; 1850-1890) (Garrow 1995:3, 5-6; Majewski y O'Brian 1987:118-121) e identificó otro tipo, *semi-vitreous ware* (1890+) por el de la *improved whiteware* de May (Garrow 1995:5; Majewski y O'Brian 1987:123).

Metodología

Adapté las tablas preliminares de artefactos según el listado presente en el archivo de San Diego State University (May 1981-1995). Analicé los artefactos en la colección de San Diego Archaeological Center debido a que las tablas originales del proyecto no indicaban el número mínimo de objetos. Generé estos datos con el método aplicado por Roberta Greenwood (1994) en su análisis de la cerámica china de esta misma colección de Ballast Point lighthouse: todo tiesto de una pieza en específico fue agrupado con fragmentos similares y contado como un mínimo de uno; tiestos repetidos, i.e. más fragmentos de base o borde que cabían en la circunferencia de la pieza, se contaron como dos (Greenwood 1994:1-2). Los tiestos que eran demasiado pequeños para agruparlos eran eliminados de este estudio.

Analicé el material cerámico considerando los aspectos de tiempo, espacio y forma. Calculé el rango temporal promedio de la ocupación de estos sitios con el método nombrado *ceramic intersection date range*; el cálculo de los *terminus post* y *terminus ante quem* indicaron las fechas más tempranas y más tardías posibles para el inicio y abandono de los sitios. Explicaré estas técnicas con más detalle en los resultados de este artículo. En la mayoría de los casos, los investigadores que consulté no pudieron identificar las fechas exactas en que los tipos de cerámica dejaron de producirse; por ende, he utilizado las fechas de inicio de producción junto con las aproximadas fechas sugeridas por estos autores en que los tipos cayeron en desuso general.

El análisis de la estratigrafía vertical y horizontal de los depósitos proveyó información sobre las condiciones en que se formaron y, en el caso de los pescadores chinos, las actividades realizadas en ciertas áreas del sitio. La homogeneización relativa de las colecciones reflejó el grado de segregación étnica practicada en los sitios. Busqué evidencia para la gestión de recursos

humanos basada en el racismo, o *scientific labor management*, como era el caso con el tráfico de esclavos africanos (Little 2007:57). En la California del siglo XIX, la labor china era relegada en gran parte a las minas de oro y ferrocarriles (Wollenberg 1971:224). La labor latinoamericana continúa siendo explotada en la industria agrícola de California actualmente.

Interpreté el tipo, la forma, y la función de los objetos cerámicos con el motivo de averiguar la identidad étnica predominante y nivel económico de los grupos. El tipo de cerámica se consideró representativa de la etnicidad de los usuarios o dueños cuando la mayoría, más de la mitad, se produjo en su lugar de origen. Este análisis consideró el valor relativo de los tipos de cerámica dentro de sus respectivos mercados de intercambio global. Un grupo se podía considerar más rico que el otro si el valor relativo de su colección resultó ser más alto que la otra. Comparé los datos hallados con análisis de otros sitios arqueológicos contemporáneos para averiguar el nivel económico de estos grupos relativo a otras comunidades trabajadoras de su época. El análisis de las formas brindó información sobre la etnicidad y estatus económico de los grupos según los alimentos que pudieron haber contenido y su valor en el mercado. Su dieta y costumbres alimenticias son comparadas con la función material de los sitios.

Resultados

Análisis cuantitativo de las colecciones

En la colección del campamento chino, el 85% del total era de material manufacturado en China. El 35% de esta cerámica consistía en vasijas de almacén con esmalte café. Cada uno de los tipos de cuenco Bambú, Doble felicidad y Verde invernal representaron el 15% del total material chino (aunque uno de los objetos Verde invernal era una taza para tomar té). El material cerámico de origen inglés o estadounidense presente en el campamento chino consistía en dos tazas para café y un plato (formas no presentes en la cerámica hecha en china) (Tabla 2).

En contraste, la mayoría de los objetos de cerámica en la colección de los pescadores de ballena fueron platos, pero habían conseguido cuatro cuencos chinos y una vasija de origen indígena, posiblemente kumiai. La mayoría, el 87% de esta cerámica, fue importada de Inglaterra u otros lugares en E.U. La mayoría, el 56%, de este material fue *whiteware* o *improved whiteware*. (Tabla 3).

Análisis del tiempo: rango temporal promedio para la ocupación de estos sitios

El método de análisis nombrado *ceramic intersection date range* calcula la fecha promedio de ocupación del sitio. La cerámica china no se prestó a esta técnica por la persistencia en el tipo y la forma de los objetos. De los dos sitios, recabé la fecha en que el tipo de cerámica inglesa o estadounidense más antigua supuestamente se dejó de usar, la *creamware* en 1820, y la fecha en que el tipo más reciente se empezó a producir, la *white-bodied ironstone* en 1850. Entonces, según este método, el rango temporal promedio de la ocupación de estos sitios fue de 1820 a 1850, unos 30 años antes de las fechas registradas en los archivos (Figura 11). Los archivos históricos indican que los pescadores de ballena llegaron de Nueva Inglaterra y establecieron su campamento en Punta de la Loma en 1858. Sin embargo, esta misma cerámica inglesa había llegado a California durante el periodo colonial a través de Nueva Inglaterra – el mismo lugar de origen que los dueños de las compañías de pesca de ballena. Existen dos posibilidades: o los pescadores de ballena habitaron la península un poco antes de lo que señalan los documentos oficiales, o esta cerámica temprana (aunque ya poco valorada por la población en general) fue utilizada por estos trabajadores durante más tiempo. Los comerciantes de Nueva Inglaterra posiblemente siguieron

Tabla 2. Cerámica de trinchera 2 del campamento chino.

	Vasijas de Almacén, esmalte café	Bambú	Doble felicidad	Otro, pintura azul	Verde Invernal	Pearlware	Whiteware	Improved whiteware/ blue-bodied ironstone
Rango inicio producción/desuso	1400-1930	960-1930	960-1870	n/a	960-1940	1779-1830	1830-1850	1805-1850
Numero de objetos	7	3	3	1	3	1	1	1
% de total	35	15	15	5	15	5	5	5
	85% origen chino					15% origen inglés o estadounidense		

Tabla 3. Cerámica de trinchera 6 del campamento de pescadores de ballena.

	<i>Creamware</i>	<i>Pearlware</i>	<i>Whiteware</i>	<i>Yellow ware</i>	<i>Improved whiteware (blue)</i>	<i>Improved whiteware (white)</i>	Bambú	Doble felicidad	<i>Tizon brownware</i>
Rango inicio producción/desuso	1760-1820	1779-1830	1830-1850	1840-1900	1805-1850	1850-1890	960-1930	960-1870	960+
Numero de objetos	4	3	9	1	4	13	2	2	1
% de total	10	8	23	3	10	33	5	5	3
	87% origen inglés o estadounidense						10% origen chino		3% origen indígena

mandando el exceso de esta cerámica, ya poco deseada en el resto del país, a la costa occidental.

Análisis del tiempo: terminus post quem y terminus ante quem

Según los archivos históricos, el asentamiento chino se utilizó entre 1856 y 1872; el de los pescadores de ballena de 1858 a 1886. Las fechas de *terminus post quem* y *terminus ante quem* representan las fechas del antes y el después de que los sitios tuvieron que haber sido ocupados según la presencia de la cerámica de producción más temprana y la más tardía. En el caso del campamento chino, se tuvo que haber asentado después de 1805 por la presencia de *blue-bodied ironstone*; y en el caso del campamento de pescadores de ballena, se tuvo que haber asentado después de 1850 por la presencia de *white-bodied ironstone*. En los dos sitios, el *terminus ante quem* es de 1870 por la fecha en que los cuencos Doble Felicidad supuestamente dejaron de usarse. Estos datos respaldan la posibilidad de que los pescadores ya estaban presentes al inicio del siglo XIX.

Análisis del espacio

El 85% de la cerámica en la colección del campamento chino fue de manufactura china

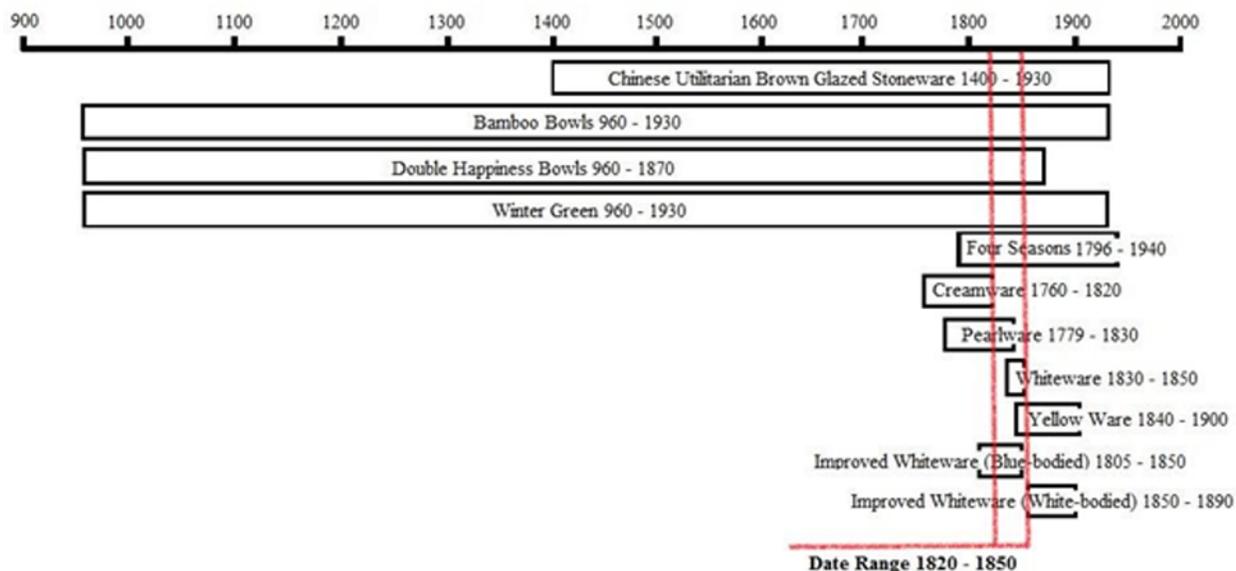


Figura 11. Rango temporal promedio para la ocupación de estos sitios.

mientras que el 87% de la cerámica en el depósito de los pescadores de ballena fue de manufactura inglesa o estadounidense. Estos datos indican segregación social: en el caso del campamento chino el tipo de cerámica refleja la etnicidad de los usuarios; en el caso del campamento de los pescadores de ballena la cerámica no refleja la etnicidad de los usuarios sino la de los dueños de la compañía. Ninguno de los sitios mostró estratigrafía vertical significativa. El depósito de los pescadores chinos mostró estratigrafía horizontal significativa en el que 71% de las vasijas de almacén con esmalte café se encontró en la unidad de excavación #1 y los cuencos u otros utensilios en la unidad #2. En el depósito de los pescadores de ballena hubo un contexto mixto, revuelto con material asociado con las ocupaciones del faro de Ballast Point y el ejército.

Análisis del tipo, la forma y la función: depósito de los pescadores chinos

En el depósito chino, el 35% de la cerámica fue de vasijas de almacén con esmalte café, lo cual confirma actividad de intercambio con su país de origen. En contraste con otros sitios laborales de la época, la alta presencia de cuencos Verde Invernal señala un nivel económico relativamente más alto. La presencia de los mariscos *Tivela stultorum* y *Lottia notoacmea* indican su práctica de una dieta tradicional. El 80% de la vajilla consistía en cuencos personales y la presencia de un solo plato refleja la función laboral del sitio (Choy 2014:11; Garrow 1995:27).

Contraste con otros sitios chinos contemporáneos

Tabla 4 demuestra que el campamento de pescadores chinos excavado durante el proyecto Fort Guijarros en Punta de la Loma contenía más cerámica Verde Invernal que los otros sitios laborales chinos de su época; se compara más con los sitios urbanos de la tabla por la presencia de Verde Invernal además de la presencia de un tipo denominado “otro” por no pertenecer a los diseños de uso común.

Análisis del tipo, la forma y la función: depósito de los pescadores de ballena

La presencia de los tipos antiguos de cerámica *cream* y *pearlware* en el depósito de los pescadores de ballena no necesariamente señala un nivel económico bajo, sino su disponibilidad

Tabla 4. Contraste con material cerámico de otros sitios laborales chinos. Fuente: adaptada de Evans 1980:91.

	Bear Valley CA 1850-1860; N=26	Columbia CA 1850-1870; N=3	Fuerte Guijarros, CA 1856-1885; N=27	Donner Summit CA 1865-1869; N=931	Virginia City NV 1860-1890; N=195	Harmony Borax Works CA 1883-1888; N=91	Riverside CA, 1900- ; N=7	Ventura CA, 1900- ; N=41
Tipo de sitio	mina	mina	pesca	ferrocarril	urbano	mina	urbano	urbano
Doble Felicidad	11.5	--	14.8	88.5	20.5	--	--	--
Bambú	88.5	100	66.7	11.2	37.4	90.1	57.1	41.5
Verde Invernal	--	--	11.1	0.3	37.9	9.9	42.9	26.8
Cuatro Estaciones	--	--	--	--	3.6	--	--	4.9
Otro	--	--	7.4	--	0.5	--	--	26.8
Total	100	100	100	100	100	100	100	100

en la red de intercambio ya establecida con Nueva Inglaterra. La vajilla de los pescadores de ballena contenía el 64% de platos y pocos cuencos, lo cual indica un nivel económico relativamente más alto que en los otros sitios laborales euroamericanos de su época, en los cuales la preparación de sopas era la norma (Majewski y O'Brian 1987:177). Los restos marinos, y cortes de bovino y puerco señalan una dieta de alta calidad y precio (May 1996b:39). El depósito contenía solamente un plato para servir que, al igual que el sitio chino, refleja la función laboral del sitio (Choy 2014:11; Garrow 1995:27).

Conclusiones

Los resultados de este estudio señalan que tres de los seis factores mencionados por Staski (1990) influyeron más en la adquisición de cerámica: nivel económico, disponibilidad de productos y organización del grupo social. Los otros tres factores (etnicidad, afiliación religiosa o política y preferencia individual) tuvieron menos influencia. Los pescadores chinos y las compañías euroamericanas de pescadores de ballena operaron dentro de un sistema mercantil colonial que organizaba a la gente y sus productos bajo un esquema inherentemente étnico y racial. La competencia entre grupos y sus respectivas redes de intercambio determinó su acceso a bienes, incluyendo tipos de cerámica de distintas regiones del globo. Estas redes también influyeron en el estatus económico de los grupos. La composición multiétnica de los pescadores de ballena fue la excepción; por lo general, otros grupos étnicos competían con los chinos por el control de la industria pesquera, trabajando con relativo aislamiento.

El tipo, la forma y la función de los objetos reflejaron la etnicidad y nivel económico de los usuarios en el caso de los pescadores chinos y de los dueños en el caso de las compañías de pesca de ballena. Análisis de las formas mostraron que la función laboral de estos sitios influyó en la adquisición de piezas, según la composición poco convencional de estas poblaciones de trabajadores principalmente varones. Los restos de alimentos recuperados de los sitios confirmaron la práctica de una dieta tradicional en el caso del campamento chino y de una dieta de alta calidad y/o precio en el caso de los pescadores de ballena. Ninguno de los grupos parece haber sido más

próspero que el otro. En la ausencia de precios (monetarios) exactos para la cerámica, no se pudo averiguar cuál colección tenía mayor valor mercantil; sin embargo, las dos colecciones fueron de mayor calidad que la cerámica típica de otros sitios laborales chinos y euroamericanos de su época.

El imaginario social de cooperación y armonía

Aunque la literatura existente cuenta una historia de colaboración y armonía multiétnica en Punta de la Loma en un ambiente libre de la discriminación característica del resto de California durante ese periodo (Kelly y May 2001:ch. 4:1; McEvoy 1977:1), los artefactos y archivos cuentan una historia distinta. Los datos tanto escritos como arqueológicos indican prácticas de segregación étnica y gestión laboral por “raza”, o *scientific labor management*. La desigualdad étnica se observa en el hecho de que algunos trabajadores chinos brindaron servicios a los pescadores de ballena: por lo menos un cocinero, un peluquero y dos trabajadores más (Lau 1997; May 1996b:36). Los pescadores chinos usaron principalmente cerámica china no por su etnicidad en sí, sino por la red transnacional que mantuvieron con su país de origen y su participación limitada en la economía de E.U. Los inmigrantes chinos, al igual que los mexicanos, han sido ubicados como migrantes temporales, desconectados de la vida en E.U. (Wong 1999:103). En contraste, los dueños de las compañías de pescadores de ballena mantuvieron su vínculo económico con Inglaterra y Nueva Inglaterra en E.U. Por ende, la economía jugó un papel más importante en la adquisición de cerámica en estos sitios que la etnicidad de los usuarios.

Bibliografía

Bentz, Linda

1999 “Redwood, bamboo and ironwood: Chinese junks of San Diego”, *Mains’l Haul* 35(2&3):15-27.

Berryman, Judy

1999 “Chinese abalone fishermen on San Clemente Island: an archaeologist’s perspective”, *Mains’l Haul* 35(2&3):22-27.

Carrico, Richard y Florence Shippek

1996 “Indian wage labor in San Diego County, 1850-1900”, en *Native Americans and wage labor*, Alice Littlefield y Martha Knack, eds., pp. 198-217, University of Oklahoma Press, Norman.

Choy, Philip P.

2014 *Interpreting “Overseas Chinese” ceramics found on historical archaeology sites: manufacture, marks, classification, and social use*, SHA Research Resource, Germantown, Maryland.

Christie’s Amsterdam B.V.

1993 *The Diana Cargo: Chinese export porcelain and marine artefacts*, Amsterdam.

Collins, Donna

1985 “Market fisheries: the evidence from Riverside’s Chinatown”, ponencia en Annual Meeting of the Society for California Archaeology, San Diego.

1987 “Emerging archaeological evidence of the Chinese market fisheries of early California”, *Pacific Coast Archaeological Society Quarterly* 23(2):63-68.

Crane, Clare B.

1991 “The pueblo lands: San Diego’s Hispanic heritage”, *Journal of San Diego History* 37(2):105-127.

- Deagan, Kathleen y Michael Scardaville
 1985 "Archaeology and history on historic Spanish sites: impediments and solutions", *Journal of the Society for Historical Archaeology* 19(1):32-37.
- Deetz, James
 1991 "Introduction", en *Historical archaeology in global perspective*, Lisa Falk, ed., pp. 1-9, Smithsonian Institution Press, Washington, D.C.
- Eriksen, Thomas H.
 1993 *Ethnicity and nationalism: anthropological perspectives*, Pluto Press, London.
- Evans, William S. Jr.
 1980 "Food and fantasy: material culture of the Chinese in California and the West, circa 1850-1900", en *Archaeological perspectives on ethnicity in America*, Robert L. Schuyler, ed., pp. 89-101, Baywood Publishing, New York.
- Fox, Georgia
 2001 "Nineteenth-century whaling on California shores", *Mains'l Haul* 37(1):12-19.
- Garrow, Patrick H.
 1995 *The Ballast Point ceramic analysis: study of two centuries of occupation along San Diego Bay, San Diego, CA*, Garrow and Associates, Atlanta.
- Glick-Schiller, Nina
 2003 "The centrality of ethnography in the study of transnational migration: seeing the wetlands instead of the swamp", en *American arrivals: anthropology engages the new immigration*, Nancy Foner, ed., pp. 99-128, American School of Research Press, Santa Fe, New Mexico.
- Goode, George B. y Joseph W. Collins
 1880 "The fisheries and fishing industries of the United States", en *The fishermen of the United States for 1880*, Section IV, Government Printing Office, Washington, D.C.
- Graham, Michelle D.
 2015 *A socioeconomic interpretation of 19th century archaeological ceramics recovered from contemporaneous, culturally diverse sites on Ballast Point in San Diego, California*, tesis de maestría, San Diego State University.
- Greenwood, Roberta
 1993 *Down by the station: Los Angeles Chinatown, 1880-1933*, Cotsen Institute of Archaeology Press, Los Angeles.
 1994 *Ballast Point lighthouse salvage site ceramic analysis*, Fort Guijarros Collection, South Coastal Information Center Archives, San Diego.
- Helmer Stalberg, Roberta y Ruth Nesi
 1980 *China's crafts: the story of how they're made and what they mean*, Eurasia Press, New York.
- Henry, Susan L. y Patrick H. Garrow
 1982 "Appendix H: ceramic type descriptions", en *City of Phoenix: archaeology of the original townsite, blocks 1 and 2*, J. S. Cable, S. L. Henry y D. E. Doyel, eds., pp. 465-472, Soil Systems Publications in Archaeology 1:.
- Hobson, Robert L.
 1905 "Early Staffordshire wares illustrated by pieces in the British Museum, Article V (conclusion): the Whieldon period", *Burlington Magazine for Connoisseurs* 6(23):371-383.

- Kelly, Roger E. y Ronald V. May
2001 *Shadows of the past at Cabrillo National Monument*, National Park Service, San Diego.
- Krase, Jean
1981 "Ships and sherds: ceramics at the San Diego Presidio", *Journal of San Diego History* 27(2).
1985 *Ceramics from California's oldest fort Bastion Puntado de Guijarros San Joaquin*, Fort Guijarros Collection, South Coastal Information Center Archives, San Diego.
- Krase, Jean y Ronald V. May
1987 "Ceramics from Punta de los Guijarros", *Fort Guijarros Quarterly* 1(2):2-21.
- Lau, Angela
1997 "Dig unearths Chinese roots", *San Diego Union Tribune*, 16 marzo: B1-B2.
- Leung, L. P., ed.
2013 *Portraits of pride II: Chinese American legacies: first 160 years in America*, 2^{do} edición, Chinese Historical Society of Southern California, Los Angeles.
- Little, Barbara J.
2007 *Historical archaeology*, Left Coast Press, Walnut Creek, California.
- Luomala, Katharine
1978 "Tipai-Ipai", en *California*, Robert F. Heizer, ed., pp. 592-609, Handbook of North American Indians, Vol. 8, Smithsonian Institution, Washington, D.C.
- Majewski, Teresita y Michael J. O'Brian
1987 "The use and misuse of nineteenth-century English and American ceramics in archaeological analysis", *Advances in Archaeological Method and Theory* 11:97-209.
- May, Ronald V.
1981-1995 *Original Artifact Logs, FG I-VII Books 1-6; FG VIII Books 1-4*, Fort Guijarros Collection, South Coastal Information Center Archives, San Diego.
1985a "The guns of Point Loma: America's first sea coast artillery defense in San Diego", en *The military on Point Loma*, pp. 21-36, Cabrillo Historical Association, San Diego.
1985b "Schooners, sloops, and ancient mariners: research implications of shore whaling in San Diego", *Pacific Coast Archaeological Society Quarterly* 21(4):1-24.
1986 "Dog-holes, bomb-lances and devil-fish: boom times for the San Diego whaling industry", *Journal of San Diego History* 32(2):73-91.
1987 "A preliminary report correlating the ceramics with historic archaeological strata in the Fort Guijarros dig site", *Fort Guijarros Quarterly* 1(1):6-14.
1992 *Ballast Point light house salvage field director's field notes and lab sketches: 1991 and 1992 field seasons, CA-SDi-12,593*, Fort Guijarros Collection, South Coastal Information Center Archives, San Diego.
1996a *Ceramic whiteware classifications*, Fort Guijarros Collection, South Coastal Information Center Archives, San Diego.
1996b *Research design for the 1996 investigation of the interior wall of a 1796 Spanish cannon battery, American army artifacts, and the Ballast Point shore whaling station located on the United States Naval Submarine Base, San Diego, California*, Fort Guijarros Collection, South Coastal Information Center Archives, San Diego.
2001 "'A dead whale, or a stove boat': the history of archaeology of the Ballast Point whaling station", *Mains 'l Haul* 37(1):4-10.
- McEvoy, Arthur F.
1977 "In places men reject: Chinese fishermen at San Diego, 1870-1893", *Journal of San*

- Diego History* 23(4):12-24.
- McGuire, Randall H.
 1982 "The study of ethnicity in historical archaeology", *Journal of Anthropological Archaeology* 1(2):159-178.
- Miller, George L.
 1980 "Classification and economic scaling of 19th century ceramics", *Historical Archaeology* 14:1-40.
 1984 "Marketing ceramics in North America: an introduction", *Winterthur Portfolio* 19(1):1-5.
 1991 "A revised set of index values for classification and economic scaling of English ceramics from 1787 to 1880", *Historical Archaeology* 25(1):1-25.
- Moriarty, James R., III
 1977 *The Cabrillo National Monument: a physical and cultural overview*, National Park Service, San Francisco.
- Penner, Bruce R.
 1997 "Old World traditions, New World landscapes: ethnicity and archaeology of Swiss-Appenzellers in the colonial South Carolina backcountry", *International Journal of Historical Archaeology* 1(4):257-321.
- Pourade, Richard F.
 1960 *The Explorers*, The History of San Diego, Vol. 1, San Diego Union Tribune Publishing.
- RECON
 1996 *Draft submittal of the site inventory reports*, Fort Guijarros Collection, South Coastal Information Center Archives, San Diego.
- Richardson, William C.
 1981 "Fishermen of San Diego: the Italians", *Journal of San Diego History* 27(4):213-214.
- Silliman, Steven W.
 2005 "Culture contact or colonialism? challenges in the archaeology of native North America", *American Antiquity* 70(1):55-74.
- South, Stanley
 1977 *Method and Theory in Historical Archaeology*, Academic Press, New York.
- Southeast Asian Ceramic Society
 1981 *Nonya ware and Kitchen Ch'ing: ceremonial and domestic pottery of the 19th-20th centuries commonly found in Malaysia*, Oxford University Press, Singapore.
- Staski, Edward
 1990 "Studies of ethnicity in North American archaeology", *North American Archaeologist* 11(2):121-145.
- Sussman, Lynne
 1977 "Changes in pearlware dinnerware, 1780-1830", *Historical Archaeology* 11:105-111.
- Van Camp, Gena
 1979 *Kumeyaay pottery: paddle-and-anvil techniques of southern California*, Ballena Press Anthropological Papers 15, Socorro, New Mexico.
- Van Wormer, Stephen R. y Linda Roth, eds.
 1985 "Guns on Point Loma: a history of Fort Rosecrans and the defense of San Diego harbor", en *The military on Point Loma*, pp. 1-20, Cabrillo Historical Association, San Diego.

Wegter, Jay

s.f.a. *Chinese fishing camp at Ballast Point, 1860-1874*, Fort Guijarros Museum Foundation, San Diego.

s.f.b. *The whale boat*, Fort Guijarros Museum Foundation, San Diego.

Wollenberg, Charles

1971 "Ethnic experiences in California history: an impressionistic survey", *California Historical Quarterly* 50(3):221-233.

Wong, Paul, ed.

1999 *Race, ethnicity, and nationality in the United States*, Westview Press, Boulder, Colorado.